

# Percepción de los Docentes y los Estudiantes Universitarios sobre el Uso del Lenguaje No Verbal en la Comunicación

MARTHA GRACIELA CANTILLO SANABRIA

Universidad de Alicante, España

Artículo de investigación científica recibido el 27 de septiembre de 2013 y aprobado el 1 de noviembre de 2013

## Nota sobre la Autora

Martha Cantillo es Comunicadora Social, especializada en Gerencia Social por la Universidad Javeriana de Bogotá, master y doctoranda en Investigación Educativa en la Universidad de Alicante, España.

Cantillo ha sido titulada como especialista en Docencia para Adultos por el Rey Don Juan Carlos de Borbón, como también como Gestora Cultural.

Actualmente se desempeña como Docente Coolaborador Honorífico en la Universidad de Alicante. Este documento hizo parte de los resultados de su investigación de maestría en Investigación Educativa. Su correo electrónico es magcs1@alu.ua.es



## Resumen

El lenguaje no verbal ha logrado inquietar a profesionales de diferentes disciplinas como la antropología, la psicología, la sociología y la lingüística entre otras. Igualmente a personas del común, que a veces no disfrutan de una llamada telefónica, pues sienten que la comunicación es incompleta, al no poder ver a su interlocutor y leer sus sentimientos en los gestos del mismo. Nuestro trabajo es una investigación cualitativa, con la que se trata de identificar el uso de algunos elementos no verbales de la naturaleza de la comunicación docente, su estructura dinámica, su comportamiento y manifestaciones en el aula universitaria. La investigación se ha centrado en (20) docentes y veinte (20) estudiantes de la universidad de Alicante, de diferentes niveles, entornos, titulaciones, nivel de desarrollo y compromiso con la actuación educativa, los cuales dieron respuesta a una entrevista semiestructurada. Hemos utilizado el programa AQUAD – Análisis of Qualitative Data (Huber, 1988)- como herramienta de análisis para trabajar los datos obtenidos. Cumplido el proceso de recepción y análisis de datos, pudimos comprobar que el uso del lenguaje no verbal en la comunicación del docente universitario es una herramienta que se considera como altamente significativa en los procesos de comunicación en el aula. No obstante se perciben significativas diferencias entre la percepción del profesorado y del alumnado sobre su uso real y su pertinencia significativa.

**Palabras claves:** lenguaje no verbal, aula, comunicación docente, cátedra universitaria

## Abstract

Non-verbal language has been an issue addressed from different sciences as antropology, psychology, sociology and linguistics. At the same time for common persons the communication seems to be incomplete, by example, when someone receive a phone call he or she can not see nor can they read the feelings and faces that comes out from the person on the other side. This research seeks to identify the use of some elements of the nonverbal language in teaching communication; its dynamic structure, its behavior and its manifestation



on the university's classroom. The investigation focuses on twenty (20) teachers and students from the University of Alicante. They were from several backgrounds, contexts, degrees and different levels of educational commitments, also they answered to a formulated and semistructured interview. On this paper we show the use of AQUAD –Analysis of Qualitative Data (Huber, 1988) to analyse the data obtained. After being processed the information, we found that the use of nonverbal language in teaching communication can be meaningful for each communicative process in the classroom. However, the differences between teachers and students about the real impact and significant relevance of nonverbal language are evidents.

**Key Words:** non-verbal language, classroom, teacher's communication, university teaching

## Percepción de los Docentes y los Estudiantes Universitarios sobre el Uso del Lenguaje No Verbal en la Comunicación

La comunicación humana se fundamenta en la verbalidad. Pero la comunicación oral (principios de oratoria) tiene componentes no verbales que también se conocen como paraverbales, cuyos elementos son usados por los docentes en las aulas; el cómo se perciben estos instrumentos que determinan los procesos de comunicación efectivos, es de un interés altamente significativo en esta investigación.

Según el sociólogo norteamericano Raymond Birdwhistell (1952), sólo el 35% del mensaje humano pasa por la palabra, un 38% está vehiculado por la entonación y el resto por la actitud corporal. Por lo tanto para él, el hombre es un ser multisensorial que algunas veces verbaliza; a este pensamiento otra autora añade: “Las palabras pueden ser lo que el hombre emplea cuando le falla todo lo demás”. (Davis, F., 1989, p. 21).

Parafraseando a Dolores Soler, podríamos afirmar que por “comportamiento o lenguaje no verbal” pueden entenderse situaciones comunicativas tan variadas como la manera de vestirse, de cortarse o teñirse el pelo, de conducir, de comportarse en el metro o autobús, de



atravesar una calle, de pedir la palabra en una asamblea, de saludar y de permanecer en un ascensor entre otras.

Finalmente, aclaramos que en el presente estudio se tendrá en cuenta la percepción tanto de docentes como de estudiantes de la universidad de Alicante sobre el comportamiento o lenguaje no verbal del docente en el aula. Por esta razón consideramos necesario aclarar que:

La percepción es el acto psicológico que nos permite reconocer la sensación recibida, que a su vez es la causa de nuestro bienestar o malestar. La percepción es un mecanismo mediante el cual nuestro organismo recibe la información procedente del interior y del exterior. Una parte esencial del comportamiento humano está determinada por la percepción, que se convierte así en la base más importante de las relaciones interhumanas. (Urpí, M, 2004, p. 33).

Los objetivos de esta investigación son conocer la percepción de los docentes y estudiantes del uso del lenguaje no verbal en la comunicación del docente en el aula y analizar la valoración de algunos elementos del lenguaje no verbal en el desarrollo de la clase, como herramienta de comunicación de los docentes en los procesos de enseñanza – aprendizaje.

Con los resultados obtenidos realizaremos una aproximación valorativa sobre la influencia de esos elementos no verbales analizados en la eficacia comunicativa en el contexto educativo, ante la posible hipótesis de que cuando falla la eficacia de la comunicación, falla la eficacia formativa.

## Metodología

El estudio lo hemos centrado en la Universidad de Alicante, que es una Universidad joven y dinámica cuyas características definen un marco de referencia de especial interés para el propósito de esta investigación. La variedad y riqueza de su oferta educativa, el contar con estudiantes que provienen de diferentes lugares tanto nacionales como internacionales y manejar una plantilla docente suficientemente



amplia, garantizan una opción de selección y justifican que se haya pensado en centrar en ella el proceso de investigación.

## Muestra

El proceso de investigación tiene como participantes a veinte (20) docentes y veinte (20) estudiantes de la Universidad de Alicante, los cuales fueron previamente consultados, para conocer su voluntad y aprobación de participar en la investigación.

*Criterios de selección de docentes:* Con el fin de que el universo de trabajo resultase significativo desde el punto de vista del perfil profesional del profesorado encuestado, seleccionamos docentes expertos de experiencia consolidada; docentes con experiencia media y docentes noveles, para los tres casos, se consideró conveniente que trabajasen con grupos cuyo número de alumnos fuera siempre superior a 10.

*Criterios de selección de los estudiantes:* Seleccionamos estudiantes de licenciatura y estudiantes de máster, que pertenecen a grupos superiores a 10 estudiantes, unos en el proceso inicial, otros en el proceso medio y algunos en el proceso final de su formación.

## Instrumentos

Los procedimientos, al igual que los instrumentos y estrategias que hemos utilizado vienen determinados por el método escogido, que básicamente, se centra alrededor de la entrevista semiestructurada. Elegimos este instrumento porque adopta la forma de un diálogo semiformalizado, en el que se busca la expresión directa, espontánea y no mediatizada de las ideas de los entrevistados.

A pesar de las bondades que ofrece la entrevista cara a cara, en este caso, dadas las circunstancias de tiempo, tanto de quien realiza la entrevista, como de los entrevistados en especial, decidimos utilizar la entrevista vía electrónica; por ello aunque es una entrevista semiestructurada, también es abierta para que las respuestas puedan ocupar la narración considerada pertinente por el entrevistado.



Las entrevistas obedecen a las cuestiones de investigación, con sus correspondientes preguntas y temáticas que queremos analizar. Se realizaron dos tipos de entrevistas (ver anexos al final), una para los docentes y otra para los estudiantes, en las que se plantean preguntas relacionadas con tres cuestiones generales, para cada uno de los grupos respectivamente:

CUESTION 1 (Docentes): ¿Qué percepción tienen los docentes sobre la utilización, de lenguaje no verbal referida a los aspectos proxémicos relacionados con la utilización del espacio en su comunicación en el aula?

CUESTION 2 (Docentes): ¿Qué percepción tienen los docentes, en su comunicación en el aula, sobre la utilización del lenguaje no verbal en relación con la kinésica del uso de la mirada?

CUESTION 3 (Docentes): ¿Qué percepción tienen los docentes, en su comunicación en el aula, sobre la utilización del lenguaje no verbal en relación con las kinésica del movimiento de las manos?

CUESTION 1 (Estudiantes): ¿Qué percepción tienen los estudiantes sobre la utilización del lenguaje no verbal del docente en relación al aspecto proxémico de la utilización del espacio?

CUESTION 2 (Estudiantes): ¿Qué percepción tienen los estudiantes, sobre la utilización del lenguaje no verbal del docente en relación al aspecto kinésico de la mirada?

CUESTION 3 (Estudiantes): ¿Qué percepción tienen los estudiantes, sobre la utilización del lenguaje no verbal del docente en relación al aspecto kinésico del movimiento de manos?

Cada una de estas cuestiones están presentes en las ocho (8) preguntas de cada entrevista, como se puede constatar en los anexos 1 y 2.

## Procedimiento de análisis de la información

Para el estudio de contenidos de las entrevistas, hemos desarrollado el razonamiento cualitativo, utilizando el programa AQUAD – Análisis of Qualitative Data (Huber, 1988)- como herramienta de análisis. De las diferentes aplicaciones que nos ofrece este programa,

hemos seleccionado, en primer lugar, aquellas que nos han permitido agrupar todos los fragmentos pertenecientes a un mismo código para proceder posteriormente a hacer el recuento de frecuencias.

Este proceso implicó la categorización, la estructuración propiamente dicha, la contrastación y la teorización. La reflexión en la información nos llevó a encontrar las categorías o las expresiones que mejor describían las propiedades o atributos más adecuados de análisis y, también la estructura teórica que integra un todo coherente y lógico.

Revisamos más de una vez los datos recogidos, pues cada revisión del material escrito, nos permitió captar aspectos o realidades nuevas, detalles no vistos con anterioridad o no valorados suficientemente y que, quizá con otro enfoque, son determinantes y puedan cambiar o enriquecer el resultado de la investigación.

Comenzamos la estructuración siguiendo el proceso de integración de categorías o temas, con sus códigos. Igualmente, consideramos la elaboración de diseños gráficos, ya que nos permiten integrar y relacionar muchas cosas para captarlas en forma simultánea.

La contrastación que pretendemos es en relación a algunas teorizaciones ya existentes que nos proveyeron algunas líneas directrices para interpretar los datos recogidos, más concretamente, tratar de integrar en un todo coherente y lógico, los resultados de la investigación, mejorándolo con los aportes de los autores reseñados, en aras de una teorización que se convierta en el acercamiento a un avance significativo que enriquezca y profundice la comprensión del tema de estudio, confirmando que la ausencia de elementos no verbales, influye en la comunicación docente universitaria; por lo tanto es una temática que puede servir como referente en el desarrollo profesional docente universitario.

Obtuvimos finalmente 21 códigos de las respuestas de los docentes y 19 códigos de las respuestas de los estudiantes, todos ellos marcados en las temáticas de cada una de las cuestiones de investigación. Sobre cada uno de estos códigos se ha realizado el cálculo del porcentaje correspondiente. Posteriormente, junto con el número de sujetos que responden, nos ayuda a interpretar parte de los datos que



nos aportan las narrativas de los participantes ya que nuestro interés va en la dirección de la interpretación del contenido de las narrativas presentadas.

## Exposición de Resultados Entrevistas – Docentes

La lectura de las narrativas de los docentes nos permitió extraer los códigos que responden a nuestra búsqueda; una búsqueda dirigida a estudiar la percepción de los docentes sobre el uso del lenguaje no verbal en la comunicación del docente universitario. Los códigos los hemos analizado por porcentajes de presencia y ausencia del mismo en la sumatoria de las entrevistas:

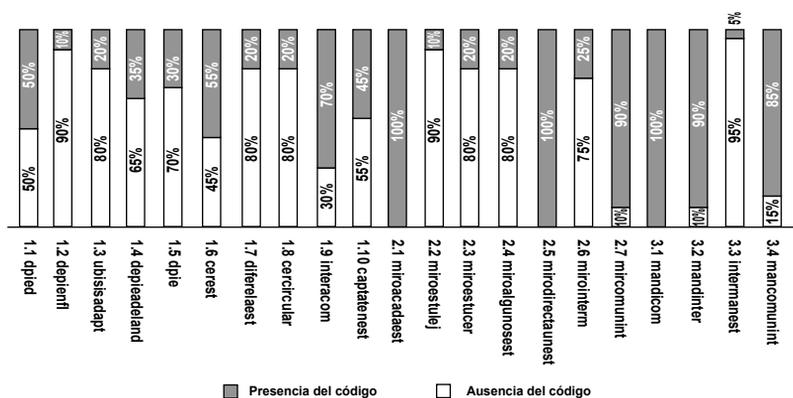


FIGURA 1. Códigos inferenciales – docentes

De los 21 códigos obtenidos, nueve de ellos fueron los de máxima presencia, de éstos, cuatro con una representación de casi 100%. Vistos por temáticas tenemos que:

**Temática 1.** Referencia la ubicación del docente en aula en el tiempo de clase, del total de los 10 códigos encontrados en las respuestas de los docentes, sólo 3 superan el 50% de presencia en la totalidad de entrevistas son ellos:

*De pie dinámico* [dpied]: Con este código se recogen aquellos segmentos significativos de texto que referencian o dan cuenta de la ubi-

cación del docente (de pie y sentido de desplazamiento o movilidad en el aula): 50%.

*Cercanía a los estudiantes* [cerest]: Este código recoge los textos que presentan la incidencia que tiene la ubicación del docente en el aula en cuanto a que se siente más cerca de sus estudiantes y hay mayor interacción y comunicación con los mismos: 55%.

*Interacción y comunicación* [interacom]: El presente código referencia los textos que señalan la ubicación del docente en el aula como parte importante de la interacción del grupo y la comunicación del docente: 70%

De otra parte y aunque no supera el 50% de presencia, queremos mencionar el código: *Capta atención de los estudiantes* [captatenest], en el que se resaltan los textos que precisan que la ubicación del docente en el aula influye sobre la atención o concentración del estudiante en clase y su rendimiento: 45%.

**Temática 2.** La cual informa de la mirada del docente en aula en el tiempo de clase, del total de los 7 códigos encontrados en las respuestas de los docentes, 2 tienen una presencia del 100% y 1 el 90%, los restantes no superan el 25% de presencia en la totalidad de entrevistas. Los más significativos son:

*Mirada medio de comunicación e interacción docente* [mircomu-nint]: Con este código se referencian los textos que afirman que el docente considera la mirada en el desarrollo de la clase en el aula, como un potente medio de comunicación e interacción: 90%.

*Miro a cada estudiante* [miroacadaest]: En el este código se indican los textos que narran que durante el desarrollo de la clase el docente mira a cada estudiante logrando un alcance general: 100%

*Miro directamente a un estudiante* [mirodirectaunest]: Con este código se señalan los textos que dan cuenta que el docente escucha y responde al estudiante que presenta una pregunta u observación, mirándole directamente, mostrando comprensión e interés, también como una manera que el estudiante gane autoestima: 100%.



**Temática 3.** En esta temática se tiene en cuenta el movimiento de las manos del docente, durante el desarrollo de la clase en aula, de los 4 códigos hallados en las respuestas de los docentes, 3 de ellos tienen una relevancia fundamental en la totalidad de entrevistas son ellos:

*Manos medio de comunicación e interacción docente* [mancomunint]: En este código se recogen los textos que señalan que el docente utiliza el movimiento de sus manos para reforzar su comunicación verbal, para transmitir los contenidos de su asignatura y para interactuar acertadamente: 85%.

*Manos dinámicas de expectación, interpretación y atención* [mandinter]: A través de este código se resaltan los textos que afirman que el docente usa sus manos para atender las preguntas de los estudiantes, con movimientos de expectación o interpretación y atención: 90%.

*Manos dinámicas para comunicar* [mandicom]: En el presente código se destacan los textos que hacen alusión a que durante el desarrollo de la clase el docente usa el movimiento de sus manos para comunicar: 100%.

No consideramos menos relevantes los códigos restantes, toda vez que ellos indican con su mínima o media presencia, la experiencia de algunos docentes, sin embargo a efectos de dar respuesta a las tres cuestiones de nuestro estudio, se tendrán en cuenta los códigos cuya presencia supere el 50% en la totalidad de las respuestas.

## Exposición de Resultados Entrevistas – Estudiantes

La lectura de las narrativas de los estudiantes nos permite extraer los códigos que responden a la segunda parte de nuestra búsqueda; una búsqueda dirigida a estudiar la percepción de los estudiantes sobre el uso del lenguaje no verbal en la comunicación del docente universitario. Los códigos los hemos analizado por porcentajes de presencia y ausencia del mismo en la sumatoria de las entrevistas:

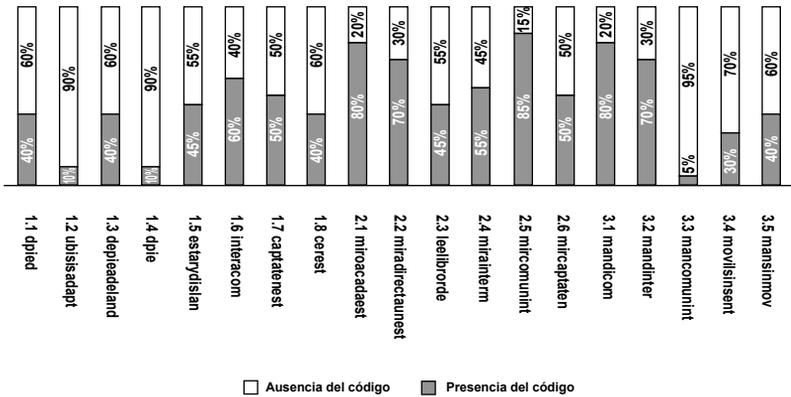


FIGURA 2. Códigos inferenciales –estudiantes

De los 19 códigos obtenidos, 9 de ellos fueron los de máxima presencia, con porcentajes superiores al 50%. Revisados por temáticas tenemos que:

**Temática 1:** Referencia la percepción que tienen los estudiantes de la ubicación del docente en aula en el tiempo de clase, del total de los 8 códigos encontrados en las respuestas de los estudiantes, 2 superan el 50% y 1 el 45% de presencia en la totalidad de entrevistas, y son:

*Estático y distante* [estatydistan]: Mediante este código se señalan los textos que dan cuenta de la ubicación estática y distante que asume el docente, según la apreciación de los estudiantes: 45%.

*Capta atención de los estudiantes* [captatenest]: Con este código se resaltan los textos que precisan que la ubicación del docente en el aula influye sobre la atención o concentración del estudiante en clase y su rendimiento: 50%.

*Interacción y comunicación* [interacom]: El presente código referencia los textos que señalan la ubicación del docente en el aula como parte importante de la interacción del grupo y la comunicación del docente: 60%.



**Temática 2:** Esta da cuenta de la percepción de los estudiantes respecto a la mirada del docente en aula en el tiempo de clase, del total de los 6 códigos encontrados en las respuestas de los estudiantes, 5 tienen una presencia que supera el 50% de presencia en la totalidad de entrevistas. Ellos son:

*Mirada para controlar o captar la atención de los estudiantes* [mircaptaten]: Este código concentra los textos que describen o afirman que el docente suele mirar en el desarrollo de su clase a los estudiantes para motivarles y captar su atención, logrando hacerles entender algo puntual: 50%.

*Mira intermitentemente al estudiante* [mirainterm]: El presente código referencia los textos que puntualizan que cuando el docente escucha al estudiante lo mira intermitentemente para pensar o reflexionar la pregunta y su posible respuesta; también aplica cuando el docente mira al estudiante que formula la pregunta y para responder mira al resto del grupo o la clase, igualmente en la exposición temática cuando el docente mira intermitentemente a los estudiantes en general: 55%.

*Mira directamente a un estudiante* [mirodirectaunest]: Con este código se señalan los textos que dan cuenta que el docente escucha y responde al estudiante que presenta una pregunta u observación, mirándole directamente, mostrando comprensión e interés, también como una manera que el estudiante gane autoestima: 70%.

*Mira a cada estudiante* [miracadaest]: En el presente código se indican los textos que narran que durante el desarrollo de la clase el docente mira a cada estudiante logrando un alcance general: 80%.

*Mirada medio de comunicación e interacción docente* [mircomu-nint]: Con este código se referencian los textos que afirman que el docente usa la mirada en el desarrollo de la clase en el aula, como un potente medio de comunicación e interacción y así lo consideran y perciben los estudiantes: 85%.

**Temática 3:** En esta temática se tiene en cuenta la percepción que tienen los estudiantes en cuanto al movimiento de las manos del docente, durante el desarrollo de la clase en aula, de los 5 códigos halla-

dos en las respuestas de los docentes, 3 de ellos superan el 50% en la totalidad de entrevistas son ellos:

*Manos dinámicas de expectación, interpretación y atención* [mandinter]: A través de este código se resaltan los textos que afirman que el docente usa sus manos para atender las preguntas de los estudiantes, con movimientos de expectación o interpretación y atención: 70%.

*Manos dinámicas para comunicar* [mandicom]: En el presente código se destacan los textos que hacen alusión a que durante el desarrollo de la clase el docente usa el movimiento de sus manos para comunicar, de acuerdo a las respuestas de los estudiantes: 80%.

*Manos medio de comunicación e interacción docente* [mancomunit]: En este código se recogen los textos que en la percepción de los estudiantes, señalan que el docente utiliza el movimiento de sus manos para reforzar su comunicación verbal, para transmitir los contenidos de su asignatura y para interactuar acertadamente: 95%

Al igual que en el caso de los docentes, no consideramos menos relevantes los códigos restantes, toda vez que ellos indican con su mínima o media presencia, la percepción de algunos estudiantes, sin embargo a efectos de dar respuesta a las tres cuestiones de nuestro estudio, se tendrán en cuenta los códigos cuya presencia supere el 50% en la totalidad de las respuestas.

## Discusión

Tal y como lo planteamos en los objetivos de este estudio y luego de analizar los resultados, hemos conocido la percepción tanto de docentes como estudiantes, sobre el uso del lenguaje no verbal en la comunicación del docente universitario de Alicante, valorando algunos de los elementos más destacados del lenguaje no verbal en el desarrollo de la clase, con lo que alcanzamos hacer una aproximación a la influencia de éstos elementos, en los procesos de enseñanza/aprendizaje, que resumimos en las siguientes conclusiones:

La percepción que tienen los docentes sobre la utilización, de lenguaje no verbal (proxémica – espacio) en su comunicación en el aula,



coincide con la de los estudiantes, considerando que la ubicación del docente en el aula incide en su comunicación, por cuanto le lleva a una mejor interacción con los estudiantes y por ende a captar su atención, logrando mejor éxito en la transmisión de su mensaje verbal.

Cuando éste elemento no es usado de forma apropiada, causa un efecto negativo en los estudiantes, que perciben al docente distante y estático, lo que les lleva a ser presa de elementos distractores y a no alcanzar la atención y el rendimiento quizás esperado por el docente.

En cuanto a la percepción que tienen tanto los docentes, como los estudiantes sobre la utilización del lenguaje no verbal (kinésica–mirada) en el aula por parte del docente, se concluye que prácticamente por unanimidad se considera que el uso de la mirada, permite una mejor comunicación e interacción del docente con los estudiantes.

Sumado a lo ya expuesto los docentes y los estudiantes perciben la mirada como un elemento del lenguaje no verbal que se convierte en herramienta prioritaria en la comunicación docente universitaria, siempre y cuando se use de manera apropiada para captar la atención de los estudiantes y emitir mensajes de apoyo al discurso hablado. De lo contrario los estudiantes, lo pueden percibir como un elemento intimidatorio, que genera desconfianza en el docente y rechazo a la asignatura.

En respuesta a la última de las cuestiones de este estudio, la percepción que tienen los docentes y estudiantes, sobre la utilización del lenguaje no verbal (kinésica – movimiento de las manos del docente), en el desarrollo de la clase, se destaca la relevante coincidencia de los dos grupos, para concluir que el movimiento de las manos del docente los utiliza para reforzar su comunicación verbal, transmitir los contenidos de su asignatura y para interactuar acertadamente con sus estudiantes. Para éstos últimos, encontrar docentes que no usan sus manos para dar fuerza a su mensaje, o en el peor de los casos usa movimientos sin sentido, se convierte en una situación incómoda y monótona que le resta vida e importancia a la clase.

Finalmente, en esta investigación narrativa, con el proceso de recogida de información, se logró indagar la influencia del lenguaje no verbal en la comunicación del docente en el aula universitaria, la cual



según los resultados es significativa, y nos permite interpretar la situación actual, como un agente motivador a adecuar las estrategias de mejora, en futuros estudios, como parte del desarrollo profesional docente, conducente a una buena comunicación, y por ello a una educación o formación aun más acertada y destacada.

## Referencias

- Albaladejo, M. Marta, (2007). *La comunicación más allá de las palabras, qué comunicamos cuando creemos que comunicamos*. Barcelona: Graó.
- Argyle, Michael, (1983). *Análisis de la interacción*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Benítez, Pedro y Lavin, Audrey, (1992). *La comunicación no verbal y enseñanza del español a los extranjeros*. Madrid: Cable.
- Birdwhistell, Ray L (1970). *Kinesics and context: Essays on body motion communication*. University of Pennsylvania Press (Philadelphia). Series Title.
- Bussac, Paul. (1973). *La mesure des gestes*. París : Mouton.
- Crawford, Doris Scott. (1980). *Analyses of verbal and nonverbal behaviors of teachers teaching reading*. (Educat.D., The University of Tennessee). 192 páginas.
- Davis, Flora, (1989). *La comunicación no verbal*. Madrid : Alianza Editorial S.A. Existe una edición previa de 1976 y una posterior de 2007. Para este estudio se consultó sólo la edición 1989, por considerar que frente a las otras ediciones, únicamente tienen leves cambios de forma.
- Dege, Dolores A. (1980). *Verbal and nonverbal communication behaviors in multicultural groups: An exploratory analysis*. (Ph.D., University of Minnesota). 234 páginas.
- Eco, Umberto. (1986). *La estructura ausente*. Barcelona: Lumen.
- Efron, David. (1941). *Study of Gesture, race and culture*. New York.
- Goldin-Meadow, Susan. (2004). *Gesture's Role in the Learning Pro-*



- cess. *Theory into Practice*. Columbus: Autumn. Tomo 43, No. 4; pág. 314.
- Hall, Edward. (1959). *The silent language*. Estados Unidos: Doubleday & Co.
- Hall, Edward. (1966). *The hidden dimensión*. Estados Unidos: Doubleday & Co.
- Jousse, Marcel. (1969). *L'Anthropologie du geste*. París : Resma.
- Knapp and Hall. (1978). *Nonverbal Communication. Nonverbal Communication. back to top. Nonverbal Communication in Human Interaction*. 7th Edition.
- Koshland-Crane, Peggy. (2008). *The effect of professional development of nonverbal communication behaviors of participants' recognition and understanding of these behaviors*. (Ed.D., University of San Francisco). 26 páginas.
- Malandro, Loretta y Barker, Larry Lee. (1983). *Nonverbal Communication*. Massachusetts: Addison-Wesley.
- Mauss, Marcel. (1971). *Institución y culto: representaciones colectivas y diversidad de civilizaciones*. Madrid: Barral.
- Parejo, José. (1995). *Comunicación no verbal y educación*. Barcelona: Ediciones Paidós .Ibérica, S.A.
- Poyatos, Fernando, (1988). *La comunicación no verbal I, cultura, lenguaje y conversación*. Madrid: Ediciones Istmo, S.A.
- Poyatos, Fernando, (1994). *La comunicación no verbal I, cultura, lenguaje y conversación*. Madrid: Ediciones Istmo, S.A.
- Pittenger y Smith (1957). *A basis for some contributions of linguistics to psychiatry, Psychiatry*. New York: Ithaca.
- Pittenger and Smith. (1957), *Kinesics and context: Essays on body motion communication*. New York: Ithaca. Pág. 61-78.
- Ricci Bitti (1980) *Comportamiento no verbal y comunicación*. Barcelona. Editor: Gustavo Gil.

- Trager, George L. (1958). *Anthropological linguistics*. University of Buffalo.
- Urpí, Montse, (2004). *Aprender comunicación no verbal*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A.
- Vandivere, Allen Hale. (2008). *An investigation of the nonverbal communication behaviors and role perceptions of pre-service band teachers who participated in theatre seminars*. (Ph.D., University of North Texas). 288 páginas.
- Volli, Ugo. (2000). *Manuale di semiotica*. Roma: Laterza
- Wuensch, Karl L. Aziz, Shahnaz, Ozan, Erol. Kishore, Masao. Tabrizi, MHN. (2008) . Pedagogical Characteristics of Online and Face-to-Face Classes. *International Journal on Learning*. Norfolk: Tomo 7, N° 3. Pág. 523.



# Anexos

## ANEXO 1: Entrevista a Docentes

Estamos realizando una investigación sobre Percepción de los Docentes y los Estudiantes del Lenguaje no Verbal en la Eficacia de la Comunicación en la Actividad Docente Universitaria.

Tu colaboración nos resultaría valiosísima para poder llevarla a cabo; te proponemos contestar las cuestiones que siguen. Recuerda que la entrevista es anónima y por tanto no es necesario que hagas constar tu nombre. Te agradeceríamos mucho que rellenaras esta entrevista y nos la remitieses en formato Word para facilitarnos el procesamiento de la información. Las cuestiones que te proponemos contestar son las siguientes: (Puedes utilizar todo el espacio que necesites para tus respuestas).

<b>GÉNERO:</b>	Mujer:	Hombre:	
<b>EDAD:</b>	Menos de 20, de 41 a 50, de 71 a 80,	de 21 a 30, de 51 a 60, + de 80	de 31 a 40, de 61 a 70,

**ETAPA DE EXPERIENCIA:** Novel: Media: Experto:

### PREGUNTAS:

1. ¿Podría describir, en relación a su ubicación en el espacio del aula y a su movilidad en él, cómo da usted sus clases?
2. ¿Piensa que esta ubicación y movilidad corporal en el espacio del aula influye en la comunicación con sus estudiantes? ¿Podría argumentar su respuesta?
3. ¿Podría describir, en relación a la utilización de su mirada, qué hace cuando desarrolla la clase en el aula? ¿Podría justificar los motivos por los que lo hace?
4. ¿Cuando un estudiante trata de comunicarse con usted en el aula mediante alguna pregunta o algún tipo de observación, cómo procede en relación a la mirada? ¿Por qué?

5. ¿En su comunicación docente, dentro del aula, utiliza la mirada?  
¿Podría argumentar el sentido de su manejo?
6. ¿Podría describir, en relación a la utilización de sus manos, qué hace cuando desarrolla la clase en el aula? ¿Podría justificar los motivos por los que lo hace?
7. ¿Cuando un estudiante trata de comunicarse con usted en el aula mediante alguna pregunta o algún tipo de observación, cómo procede en relación al movimiento de las manos? ¿Por qué?
8. ¿En su comunicación docente, dentro del aula, utiliza las manos?  
¿Podría argumentar el sentido de su uso?

## ANEXO 2: Entrevista a Estudiantes

Estamos realizando una investigación sobre Percepción de los Docentes y los Estudiantes del Lenguaje no Verbal en la Eficacia de la Comunicación en la Actividad Docente Universitaria.

Tu colaboración nos resultaría valiosísima para poder llevarla a cabo; te proponemos contestar las cuestiones que siguen. Recuerda que la entrevista es anónima y por tanto no es necesario que hagas constar tu nombre. Te agradeceríamos mucho que rellenaras esta entrevista y nos la remitieses en formato Word para facilitarnos el procesamiento de la información. Las cuestiones que te proponemos contestar son las siguientes: (Puedes utilizar todo el espacio que necesites para tus respuestas).

**GÉNERO:** Mujer:                      Hombre:

**EDAD:**      Menos de 20,      de 21 a 30,      de 31 a 40,  
de 41 a 50,      de 51 a 60,      de 61 a 70,  
de 71 a 80,      + de 80

**CURSO ACTUAL:** Inicial:                      Medio:                      Final:  
Licenciatura:                      Máster:



## **PREGUNTAS:**

1. ¿Podría describir, en relación a la ubicación en el espacio del aula y a su movilidad en él, cómo prefiere que el docente de sus clases?
2. ¿Cree que esta ubicación y movilidad corporal del docente, en el espacio del aula influye en la comunicación eficaz con sus estudiantes? ¿Podría justificar su respuesta?
3. Podría describir, en relación a la utilización de la mirada del docente en su desarrollo de la clase en el aula, ¿cómo prefiere que de sus clases? ¿Por qué?
4. Cuando el docente trata de comunicarse con usted en el aula mediante alguna pregunta o algún tipo de observación, ¿cómo prefiere, en relación a la mirada, que lo haga? ¿Por qué?
5. En su práctica, dentro del aula, ¿piensa que el docente utiliza la mirada para comunicarse con los estudiantes? ¿Podría justificar su respuesta?
6. Podría describir, en relación a la utilización del movimiento de las manos del docente en su desarrollo de la clase en el aula, ¿cómo prefiere que de sus clases? ¿Por qué?
7. Cuando el docente trata de comunicarse con usted en el aula mediante alguna pregunta o algún tipo de observación, ¿cómo prefiere, en relación al movimiento de las manos, que lo haga? ¿Por qué?
8. En su práctica dentro del aula, ¿piensa que el docente utiliza el movimiento de las manos para comunicarse con los estudiantes? ¿Podría justificar su respuesta?